

پيوند دين و حکومت

تأليف:

مصطفیٰ حسيني طباطبائي

فروردین ۱۳۷۹ هـ. ش. / محرم ۱۴۲۱ هـ. ق.

پیوند دین و حکومت

«الْحَمْدُ لِلَّهِ وَ سَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ أَصْطَفَى»^(۱)
«ستایش خدا را است و درود بر بندگان برگزیده اش.»

سخن خود را با طرح این مسأله آغاز می‌کنم که: «آیا میان دین و حکومت پیوندی وجود دارد یا نه؟» مقصود ما از دین، ادیان توحیدی است و با آئین‌های ثنوی (دوگانه پرستی) و مذاهب وثنی (بت پرستی) سخنی نداریم. پیدا است که برای پاسخ به مسأله مزبور باید به متون دینی مراجعه کرد و ملاحظه نمود که آیا ادیان توحیدی تنها به مبحث «الهیات» و «اخلاق و آداب فردی» پرداخته‌اند، یا به مباحث اجتماعی و به تعبیر قرآنی «قیام به قسط در جامعه»^(۲) نیز عنایت کرده‌اند؟ که اگر چنین باشد البته تعالیم دیانت با سازمان‌های اجتماعی و از جمله دولت، بدون پیوند نخواهد بود.

پیش از گواه آوردن از نصوص دینی، باید عرض کنم اساساً دینی که بخواهد خود را به کلی از نظام اجتماعی و سیاسی مردم برکنار دارد و تنها به طرح مباحث

الهی و مواعظ اخلاقی بسنده کند، از دستیابی به هدف خویش باز می ماند؛ یعنی در تربیت روحانی پیروانش کاملاً موفق نمی شود؛ زیرا رفتار اجتماعی و سیاسی مردم در اخلاق و معنویات آنان تأثیر می گذارد؛ چنان که سلوک اخلاقی هر فرد نیز در رفتار اجتماعی و سیاسی وی مؤثر است. بنابراین اگر قوانین دیانت با مقررات حکومت هم خوانی نداشته باشد، چگونه تربیت دینی در میان «تضادهای رفتاری» میسر می گردد؟ و چنانچه دیانت، قوانین اخلاقی خود را به حوزه سیاست و حکومت تعمیم ندهد چگونه می تواند در صحنه اجتماع، دینداران برجسته و اخلاقیون وارسته ای را پرورش دهد؟ ملموس تر بگویم دینی که می خواهد علی بن ابی طالب (ع) را بسازد هرگز نمی تواند مثلاً در برابر روش سیاسی «ماکیاولیسم» خاموشی گیرد و پیروانش را به دست آن سیاست حيله گرانه و دور از صداقت بسپارد. حکومت و سیاست هم اگر بخواهد از اخلاق و ادب اصیل دینی به کلی جدا شود واضح است که دینداران و اخلاقیون را تحمل نخواهد کرد؛ چنان که سیاست رُم در «اورشلیم» عیسی مسیح (ع) را تحمل ننمود و فرمان صلب و قتل وی را صادر کرد^(۱) و نیز حکومت آتن، سقراط را نپذیرفت و او را به نوشیدن جام شوکران و کیفر مرگ محکوم ساخت!

اگر دین و حکومت با یکدیگر سازش نداشته باشد، تعارض هایی که میان آن دو وجود دارد ناگزیر یا بر پیکر دین ضربه می زند و یا قوانین حکومتی را نقض می کند؛ مثلاً قانون «منع مشروبات الکلی» در امریکا پیایی با قانون شکنی روبرو می شد و بیش از چهارده سال (از ۱۹۱۹ تا ۱۹۳۳) دوام نیافت^(۲) (با آنکه به نفع مردم بود)؛ چرا؟ به دلیل اینکه با انجیل هماهنگ و موافق نبود! بدین معنی که در آئین کنونی مسیحیت شرابخواری ممنوع نیست^(۳) به طوری که در مراسم مذهبی (مانند عشاء

۱- البته به کشتن وی دست نیافتند.

۲- به دائرة المعارف فارسی دکتر غلامحسین مصاحب، ج ۲، ص ۲۸۷۳ نگاه کنید.

۳- به انجیل یوحنا، باب دوم نگاه کنید.

ربّانی) نیز مسیحیان شراب می نوشند^(۱) و طبیعی است مردمی که به چنین روشی خو گرفته‌اند و حتّی گاهی آن را مقدّس! می‌شمرند، نمی‌توانند قوانین دولتی را مبنی بر منع مشروبات الکلی بپذیرند هر چند به صلاح آنها باشد! مسئله «طلاق» در دنیای مسیحیت گواه دیگری بر درستی این ادّعا است و همانطور که می‌دانیم از یک سو میان قانون انجیلی که می‌گوید: «هرکس به غیر علّت زنا، زن خود را از خود جدا کند باعث زنا کردن او می‌باشد.»^(۲) و میان مصوّبات حکومت مبنی بر قانونی بودن طلاق تعارض پدید آمد؛ زیرا آئین مسیح (ع) طلاق را جایز نشمرده ولی قانون مدّنی در پاره‌ای از کشورهای مسیحی آن را روا دانسته است. این تضاد، مایه سرگردانی بسیاری از مسیحیان را فراهم آورد و برخی از زوج‌های ناسازگار، وجدان دینی خود را نادیده گرفتند و به حکم قانون دولتی از هم جدا شدند ولی مسیحیان مؤمن، آنان را همسران شرعی یکدیگر می‌شمردند و ازدواج جدیدشان را در حکم «زناکاری» تلقّی می‌نمودند؛ همان‌گونه که انجیل می‌گوید: «هر که زن مطلقه را نکاح کند زنا کرده باشد.»^(۳) بدین صورت اعتماد افراد از یکدیگر سلب شد و بدبینی در جامعه توسعه یافت و اگر فرضاً آن گروه از مردم اروپا و امریکا به اسلام گراییده و از حکومتی اسلامی برخوردار بودند به دلیل موافقت دولت اسلامی با منع مشروبات الکلی و جواز طلاق، هیچ‌یک از مشکلات مزبور برای ایشان پیش نمی‌آمد و جامعه دچار گره‌های ناگشودنی نمی‌شد؛ اینجا است که طرفداران جدایی دیانت از حکومت باید در رأی خود تجدید نظر کنند و مسأله را خیلی سهل و ساده نپندارند. اگر در پاره‌ای از کشورهای غربی تضادّی میان قوانین دینی و دولتی دیده نمی‌شود به دلیل آن است که مسیحیان به حذف قوانین دینی خود پرداخته‌اند! آنها علی‌القاعده و بنا بر مندرجات انجیل باید به شریعت موسی (ع) علاوه بر تعالیم مسیح (ع) پایبند باشند زیرا مسیح فرموده است: «گمان مبرید که آمده‌ام تا تورات و صُحُف انبیاء را

۱- به قاموس کتاب مقدّس اثر جیمز هاکس، ذیل واژه «شام خداوند» نگاه کنید.

۲- انجیل متّی، باب ۵، شماره ۳۲

۳- انجیل متّی، باب ۵، شماره ۳۲

باطل سازم.»^(۱) ولی جناب پولس! مسیحیان را از شریعت و قوانین الهی منحرف ساخته و گفته است: «یقین می دانیم که انسان بدون اعمال شریعت، محض ایمان عادل شمرده می شود.»^(۲) اکثر مسیحیان از اجرای دستورات انجیل سر باز زده اند؛ آنان می دانند که انجیل گفته است: «خوشا به حال صلح کنندگان؛ زیرا ایشان پسران خدا خوانده خواهند شد.»^(۳) ولی تاکنون علاوه بر نزاع های متعدد، دو جنگ بزرگ بین المللی به راه انداخته اند و هزاران مرد و زن و کودک را قربانی کرده اند. آنان می دانند که مسیح (ع) فرموده است: «دشمنان خود را محبت نماید و برای لعن کنندگان خود برکت بطلبید و به آنانی که از شما نفرت کنند، احسان کنید.»^(۴) ولی هیچ کدام از ایشان در صحنه های سیاسی با دشمنان خویش چنین رفتاری را ندارند. آیا ما مسلمانان هم باید در عرصه سیاست و روش حکمرانی، مرید و مقلد و سرسپرده ایشان باشیم و بر خلاف تعالیم آسمانی قرآن، عمل کنیم؟!

اینک به نصوص دینی باز گردیم و ملاحظه کنیم که آیا ادیان توحیدی تنها به امور فردی پرداخته اند یا از موضوع دولت و حکومت دینی نیز سخن گفته اند؟ ما از پیامبران پیش از موسی (ع) کتاب مستقلی در دسترس نداریم. در تورات و قرآن از حکومت یوسف (ع) پیش از ظهور موسی (ع) سخن به میان آمده است و مخصوصاً در قرآن مجید تصریح شده که حکومت یوسف (ع) عطیه خداوندی به وی بوده است چنان که از زبان او می خوانیم:

«رَبِّ قَدْ آتَيْتَنِي مِنَ الْمُلْكِ وَ عَلَّمْتَنِي مِنْ تَأْوِيلِ الْأَحَادِيثِ، فَاطِرَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ، أَنْتَ وَلِيِّي فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ، تَوَفَّنِي مُسْلِمًا وَ أَلْحِقْنِي بِالصَّالِحِينَ.» (یوسف: ۱۰۱)

یعنی: «خدای من، تو به من فرمانروایی دادی و تعبیر خواب ها را آموختی، ای پدیدآورنده آسمان ها و زمین، تویی یاور من در دنیا و آخرت، مرا مسلمان

۲- رساله پولس به رومیان، باب ۳، شماره ۲۸

۱- انجیل متی، باب ۵، شماره ۱۷

۴- انجیل متی، باب ۵، شماره ۱۰

۳- انجیل متی، باب ۵، شماره ۹

بمیران و به شایستگان ملحق کن.»

شرح حکومت یوسف (ع)، در «سفر پیدایش» از تورات نیز به تفصیل آمده است.

پس از یوسف (ع) به موسی (ع) می‌رسیم. موسی هم علاوه بر اینکه فرمانروای بنی اسرائیل بود، شریعتی از سوی خدا آورد که اجرای آن بدون تشکیل حکومت و دولت میسر نبود. شما اگر به «سفر تثنیه» و «خروج» از تورات نگاه کنید با احکام قصاص (باب نوزدهم تثنیه) و جنگ (باب بیستم) و حدود و تعزیرات (باب بیست و دوم) و احکام قضاء و داوری (سفر خروج، باب بیست و یکم)... روبرو خواهید شد که اجرای این احکام بدون تشکیل حکومت ممکن نیست. از این رو بنی اسرائیل پادشاهانی داشتند که برخی از ایشان همچون «یوشع» و «داوود» و «سلیمان» -عَلَيْهِمُ السَّلَام- به مقام نبوت نیز نائل آمدند و در قرآن کریم خطاب به بنی اسرائیل می‌خوانیم:

«وَ اذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ اِذْ جَعَلَ فِيكُمْ اَنْبِيَاءَ وَ جَعَلَكُمْ مُلُوكًا...» (المائدة: ۲۰)

«نعمت خدا را بر خود به یاد آرید آنگاه که پیامبرانی در میانتان برگماشت و شما را فرمانروایان کرد...»

البته پیامبرانی هم در بنی اسرائیل به ظهور رسیدند که حکومت و فرمانروایی نداشتند؛ همچون «اشعیاء» و «ارمیا» و «دانیال» و جز اینها؛ ولی نه آنکه ایشان از فرمانروایی روی گردان بودند بلکه شرایط این کار برای آنان فراهم نیامد؛ زیرا پیامبرانی که از قوانین تورات پیروی می‌نمودند برای اجرای احکام تورات، از تشکیل حکومت و دولت ناگزیر بودند چنانکه پیش از این، اشاره کردیم.

در قرآن از فرمانروایی و جهانگشایی «ذَوِ الْقَرْنَيْنِ» نیز سخن رفته است که برخی از مفسران او را با «اسکندر مقدونی» تطبیق داده‌اند و ابوالکلام آزاد (وزیر اسبق فرهنگ هند) وی را با کورش کبیر منطبق می‌دانسته است. به نظر ابوریحان بیرونی، ذَوِ الْقَرْنَيْنِ یکی از «اَذْوَاءِ يَمَن» شمرده می‌شود که نام وی

شَمْرَبْنِ رُعْشِ حَمِيرِي (أَبُو كَرْب) بوده است. او که مردی جهانگشا بود گیسویش را بر شانه می ریخت از این رو وی را ذُو الْقَرْنَيْنِ می گفتند. اُسعد بن رَبِيعَة شاعر دوره جاهلی درباره او گفته است:

«قَدْ كَانَ ذُو الْقَرْنَيْنِ قَبْلِي مُسْلِمًا مَلِكًا عَلَى فِي الْأَرْضِ غَيْرِ مُعَبَّدٍ»

یعنی: «ذُو الْقَرْنَيْنِ پیش از من مسلمان بود. پادشاهی بود که بر سرزمین های ناهموار تسلط یافت.»

قرآن کریم در وصف حکومت وی می گوید:

«إِنَّا مَكَّنَّا لَهُ فِي الْأَرْضِ وَ آتَيْنَاهُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ سَبَبًا.» (الکهف: ۸۴)

«ما او را در زمین قدرت دادیم و از هر چیز وسیله ای در اختیار او نهادیم.»

ولی از آنجا که شخصیت وی مورد اختلاف مفسران و مورخان است، تاریخ حیاتش را نمی توان به طور قطع تعیین کرد. هرکس بوده، حکومتی دینی و عادلانه داشته و در خاور و باختر پیشروی کرده است.

برای برخی از پیامبران - چنانکه گفتیم - شرائطی فراهم نیامد که حکومتی تشکیل دهند و احکام الهی را به مورد اجراء نهند. از جمله آنها مسیح - عَلَيْهِ السَّلَام - است که اگر مجال می یافت از تشکیل حکومت اباء نداشت، چون مأمور به اجرای احکام تورات بود و اجرای آنها بدون حکومت میسر نمی شد. اما قرآن کریم در خلال یک طرح کلی، همه پیامبران خدا را مأمور می شمرد که احکام الهی را به ثمر رسانند و از نیروی اجرایی در این راه کمک بگیرند. در سوره حدید می فرماید:

«لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ، وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ، لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ، وَأَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ شَدِيدٌ وَمَنْفَعٌ لِلنَّاسِ، وَلِيَعْلَمَ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ وَرُسُلَهُ بِالْغَيْبِ؛ إِنَّ اللَّهَ قَوِيٌّ عَزِيزٌ.» (الحديد: ۲۵)

یعنی: «ما رسولان خود را با دلائل روشن فرستادیم و با آنها کتاب و میزان [قوانین حقوقی و قضائی] نازل کردیم، تا مردم به عدالت برخیزند، و آهن را نیز پدید آوردیم [تا در مرحله اجراء و تنفیذ احکام، به کار آید] که در آن نیرویی سخت و منافی برای مردم است، تا خداوند از غیب بداند [و شاهد باشد] که چه کسی

[آئین] او و رسولانش را یاری می‌کند، همانا خدا نیرومند و پیروز است.»
 در این آیه شریفه، به سه قوه «مقننه» و «قضائیه» و «مجریه» اشاره رفته است تا عدالت اجتماعی برپا شود و از کسانی که در این راه به یاری دین خدا و پیامبران او برمی‌خیزند یاد فرموده و نشان می‌دهد که بدون تشکیل حکومت، اجرای عدالت میسر نمی‌شود. پس همه پیامبران و پیروانشان وظیفه داشته‌اند که برای به‌پا داشتن عدالت عمومی تلاش کنند و مقصود اصلی از بنیانگذاری حکومت نیز همین معناست.^(۱)

قرآن کریم مانند تورات داری احکام و قوانین اجتماعی است [همچون قانون جزاء، قانون قضاء، جنگ و صلح و جز اینها] که بدون برپا داشتن حکومت نمی‌توان آنها را به مورد اجراء نهاد، ولی نکته دقیق اینجا است که قرآن در خلال آیات مزبور، روی خطاب را به «مسلمانان» نموده و آنان را مسئول اجرای احکام اجتماعی خود قرار داده است، نه آنکه تنها با پیامبر گرامی اسلام (ص) سخن گوید و از او بخواهد که به اجرای آن قوانین اهتمام ورزد چنانکه به عنوان نمونه می‌فرماید:

«الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِائَةَ جَلْدَةٍ...» (النور: ۲)

یعنی: «[ای مسلمانان،] زن زناکار و مرد زناکار، هریک را صد تازیانه بزنید...»
 یا می‌فرماید:

«وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا...» (المائدة: ۳۸)

۱- ناگفته نماند که پیامبران خدا برای تزکیه نفس (تربیت اخلاقی) بشر مبعوث شده‌اند و به همین مناسبت خاتم پیامبران (ص) فرموده است: «بُعِثْتُ لِأَتَمِّمَ حُسْنَ الْأَخْلَاقِ...» (رجوع شود به مَوْطَأً مَالِك)؛ ولی بدیهی است که تا نظم اجتماعی و عدالت در جامعه به ظهور نرسد نظم عالی اخلاقی صورت نمی‌گیرد؛ از این رو پیامبران خدا ملزم به ایجاد عدالت در میان مردم نیز بودند چنانکه در قرآن کریم می‌خوانیم: «وَقُلْ أَمُنْتُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ وَأُمِرْتُ لِأَعْدِلَ بَيْنَكُمْ...» (الشوری: ۱۵) «بگو کتابی را که خدا فرو فرستاده باور دارم و فرمان داده شده‌ام تا در میان شما به دادگری پردازم.» علاوه بر این، عدالت کامل، نظم اخلاقی و تهذیب نفس را نیز شامل می‌شود یعنی خلاف این امور، در حکم ظلم به نفس است.

یعنی: «[ای مسلمانان،] دست هر کدام از مرد و زن سارق را قطع کنید...»
یا می فرماید:

«وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ...» (النساء: ۵۸)

یعنی: «[ای مسلمانان،] چون میان مردم قضاوت کردید، به عدالت داوری کنید...»

یا می فرماید:

«كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ فِي الْقَتْلَى...» (البقرة: ۱۷۸)

یعنی: «[ای مسلمانان،] قصاص در باره کسانی که کشته شده اند بر شما مقرر شده است...»

در همه این آیات به عموم مسلمانان با «صیغه جمع» خطاب شده - نه خصوص پیامبر (ص) - و همگی وظیفه دارند تا احکام مزبور را به جریان افکنند و البته این کار بدون برپا داشتن حکومت میسر نیست و به عبارت دیگر از باب وجوب «مقدمه واجب» بر همه امت واجب است. بنابراین قرآن کریم از این راه، مشروعیت حکومت بلکه لزوم آن را در غیاب پیامبر (ص) نیز می رساند و از این رو می بینیم که پس از رحلت رسول اکرم (ص) بلافاصله اصحاب پیامبر در اندیشه خلافت افتادند و حکومت دینی خلفای راشدین پدید آمد.

اما در دنیای تشیع (شیعه امامیه) از حکومت به صورت دیگری تعبیر نموده اند؛ و حکومت و خلافت پس از پیامبر (ص) را حق امامان دوازده گانه دانسته اند، اما در غیبت آخرین امام که تا روزگار ما به درازا کشیده است دو نظر پدید آمد: نظریه نخست مولود حدیثی از امام صادق (ع) است با این سند و متن:

«عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ الْحُسَيْنِ بْنِ سَعِيدٍ عَنْ حَمَادِ بْنِ عِيسَى عَنْ الْحُسَيْنِ بْنِ الْمُخْتَارِ عَنْ أَبِي بَصِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ (الصَّادِقِ) - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ: كُلُّ رَايَةٍ تُرْفَعُ قَبْلَ قِيَامِ الْقَائِمِ فَصَاحِبُهَا طَاغُوتٌ يُعْبَدُ مِنْ دُونِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ.»^(۱)

یعنی: «...امام صادق فرمود: هر پرچمی که [به منظور تشکیل حکومت] پیش از قیام قائم بر افراشته شود، صاحب آن طاغوت است که غیر از خداوند بزرگ مورد پرستش قرار می‌گیرد.»

بر این اساس، برخی از فقهای امامیه فتویٰ داده‌اند که تشکیل حکومت و اجرای حدود در روزگار غیبت امام زمان جایز نیست و شیعیان باید در انتظار ظهور مهدی موعود و حکومت وی به سر برند. به عنوان نمونه در کتاب «توضیح المسائل» رأی فقیه معاصر آقای سید احمد خوانساری در باره قوانین کیفری اسلام بدین صورت آمده است:

«باید دانست که اجرای حدود در زمان غیبت، خالی از اشکال نیست.»^(۱)
نظریه دوم بر خلاف رأی گذشته، مشروعیت حکومت و اجرای احکام را موکول به ظهور امام غائب نمی‌شمرد و عقیده دارد که فقهای شیعه در این دوره، بر مردم ولایت دارند و باید سر رشته حکومت را به دست گیرند و قوانین اسلام را به مورد اجراء گذارند. این نظریه که به «ولایت مطلقه فقیه» شهرت دارد و در قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران (اصل پنجاه و هفتم) جای گرفته، از سوی برخی فقهای امامیه و از جمله امام خمینی ابراز شده است. امام خمینی حکومت را جز در این صورت مشروع نمی‌شمارد و برای اثبات این نظریه، به احادیثی چند استدلال نموده است که در کتاب «ولایت فقیه» گردآمده‌اند. اما این نظریه، مورد اتفاق همه فقهای امامیه نیست و مثلاً زعیم «حوزه علمیه نجف»، آیه الله خویی در این باره می‌نویسد:

«إِنَّ الْوِلَايَةَ لَمْ تَثْبُتْ لِلْفَقِيهِ فِي عَصْرِ الْغَيْبَةِ بِدَلِيلٍ، وَإِنَّمَا هِيَ مُخْتَصَّةٌ بِالنَّبِيِّ وَ الْأَئِمَّةِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ.»^(۲)

۱- توضیح المسائل مُحَشَّى، چاپ تهران، انتشارات فراهانی، ص ۵۸۱

۲- التَّنْقِيحُ فِي شَرْحِ عُرْوَةِ الْوُثْقَى، تقریر بحث آیت الله خویی، ج ۱، ص ۴۲۴، چاپ قم: مؤسسه «آل‌البیت للطباعة و النشر».

یعنی: «مقام ولایت در روزگار غیبت (امام زمان) به هیچ دلیلی برای فقیه، ثابت نشده و این مقام ویژه پیامبر و امامان (ع) است.»
و در باره اخباری که طرفداران «ولایت فقیه» بدان‌ها استدلال نموده‌اند نوشته است:

«وَقَدْ ذَكَرْنَا فِي الْكَلَامِ عَلَى وَلَايَةِ الْفَقِيهِ فِي كِتَابِ الْمَكَاسِبِ أَنَّ الْأَخْبَارَ الْمُسْتَدَلَّ بِهَا عَلَى الْوَلَايَةِ الْمُطْلَقَةِ قَاصِرَةٌ السَّنَدِ أَوْ الدَّلَالَةِ.»^(۱)

یعنی: «به هنگام سخن از ولایت فقیه در کتاب مکاسب، گفتیم اخباری که در اثبات ولایت مطلقه آورده‌اند به لحاظ سند و دلالت، مقصود را نمی‌رسانند.»
بدین ترتیب نظریه «ولایت مطلقه فقیه» که در امر مشروعیت حکومت از آن بهره‌گیری می‌شود مورد نزاع فقهای معاصر امامیه قرار دارد و ما در این‌گونه اختلافات (مانند اختلاف در اخبار و روایات) ناگزیر باید به قرآن کریم بازگردیم و همان راهی را که قرآن نشان داده، برای اجرای احکام خدا، برگزینیم. چنان‌که می‌فرماید:

«وَمَا اخْتَلَفْتُمْ فِيهِ مِنْ شَيْءٍ فَحُكْمُهُ إِلَى اللَّهِ.» (الشوری: ۱۰)

یعنی: «در هر چه اختلاف کردید حکم آن را به سوی خدا [کتاب او] باز گردانید.»

و چنان‌که دیدیم قرآن مجید لزوم برپایی حکومت مسلمانان را نشان می‌دهد و حتی از «أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ» (النساء: ۵۹) سخن می‌گوید که مصادیق بسیاری در هر عصر دارد. چیزی که هست راه قرآنی با نظریه «ولایت مطلقه» در دو مورد تفاوت دارد:

نخست آن‌که: مسؤولیت برپا داشتن حکومت قرآنی بر عهده همه مسلمانان است و از این رو به حکم «أَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ»^(۲) حاکم مسلمین از میان خود آنها با

۱- التَّنْقِيحُ فِي شَرْحِ عُرْوَةِ الْوُثْقَى، ج ۱، ص ۴۱۹

۲- سوره شوری، آیه ۳۸

رأى جمهور مردم انتخاب می شود؛ ولی به نظر طرفداران نظریه «ولایت مطلقه»، امر ولایت، به دلالت «النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ»^(۱) مقام پیامبر خدا است^(۲) که به ائمه میراث رسیده و از ایشان به فقهای شیعه منتقل شده است.

بنابراین، جمهور مردم در انتخاب «ولی فقیه» نقشی ندارند، بلکه خبرگان مردم در هر زمان باید کشف کنند که ولایت با چه کسی منطبق می شود و او را به مردم معرفی نمایند.

دوم آن که: مسؤولیت حاکمی که از سوی مسلمانان برگزیده می شود، اجرای احکام خدا یا «اقامه قسط» است. و او به هیچ وجه حق ندارد از چهارچوب شرع، گامی بیرون نهد؛^(۳) ولی در نظریه «ولایت مطلقه»، ولی فقیه اجازه دارد با رعایت مصالحی که به نظرش می رسد، احکام شرعی را نقض کند. البته در قرآن مجید آیه ای که این دو مورد را برای فقیه اثبات کند به نظر نمی رسد. بلکه قرآن تصریح دارد که پیامبر اکرم (ص) هم باید کاملاً تابع وحی باشد (تا چه رسد به دیگران!)، چنانکه در سوره احزاب آیه ۳ می خوانیم: «وَ أَتَّبِعْ مَا يُوحَىٰ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ». یعنی: «آنچه را که از سوی خداوندت به تو وحی می شود، پیروی کن.» و باز به شکل نفی و حصر آمده است: «قُلْ... إِنَّ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ». یعنی: «بگو... جز آنچه به من وحی می شود چیزی را پیروی نمی کنم.» (یونس: ۱۵)

در اینجا لازم به توضیح است که در اثبات گزینش حاکم به وسیله «اهل حل و عقد»، گروهی به خطبه ۱۷۳ نهج البلاغه استدلال نموده اند که می فرماید:

«لَئِنْ كَانَتْ الْإِمَامَةُ لَا تَنْعَقِدُ حَتَّىٰ يَحْضُرَهَا عَامَّةُ النَّاسِ فَمَا إِلَيَّ ذَلِكَ سَبِيلٌ وَ

۱- سوره احزاب، آیه ۶

۲- در باره این آیه می توان گفت که: اولویت رسول خدا (ص) تعلیق به وصف «النَّبِيُّ» شده، یعنی دلیل اولویت آن حضرت، نبوت اوست. بنابراین کسانی که فاقد درجه نبوت اند، اولویت بر همه مؤمنان ندارند.

۳- البته عدول از حکم اولی به حکم ثانوی، بر طبق قاعده «لا حرج» یا «لا ضرر» در متن دین آمده است و موجب خروج از شرع نیست.

لَكِنْ أَهْلُهَا يَحْكُمُونَ عَلَى مَنْ غَابَ عَنْهَا، ثُمَّ لَيْسَ لِلشَّاهِدِ أَنْ يَرْجِعَ وَلَا لِلْغَائِبِ أَنْ يَخْتَارَ.»

یعنی: «اگر امامت منعقد نشود جز به آن‌که عموم مردم حاضر شوند، راهی بدین کار نیست ولی کسانی که اهلّیت [گزینش] دارند باید بر آنان که حاضر نباشند، حکم کنند و آنگاه حاضران حقّ ندارند که از رأی خود بازگردند و غایبان نباید دیگری را برگزینند.»

در این خطبه هر چند امام -عَلَيْهِ السَّلَام- به گزینش اهل حلّ و عقد اشاره می‌کند ولی این کار را از سرِ ناچاری تصویب می‌نماید و می‌فرماید: از آنجا که راهی به حضور همهٔ مردم برای انتخاب امام نیست، بنابراین باید اهل حلّ و عقد به این کار اهتمام ورزند؛ و این امر به هنگامی بود که گردآوری آراءِ عمومی امکان نداشت ولی اینک که این روش میسر می‌گردد، حقوق اجتماعی همهٔ مسلمانان برابر است و باید به آراءِ عمومی مراجعه کرد. تبیین این مسأله چنین است که هنگامی که گروهی برای سرنگونی نظامی به تلاش برمی‌خیزند و آن نظام را از میان برمی‌دارند معمولاً خود بر اریکهٔ قدرت می‌نشینند و سازمان‌های دولتی را میان یارانشان تقسیم می‌کنند اما پس از آن‌که مدّتی از این ماجرا سپری شد و نسل تازه‌ای در نظام جدید پدید آمد، حقوق سیاسی افراد برابر خواهد شد و هیچ طبقه‌ای به لحاظ سیاسی حقّ انحصاری نخواهند داشت. بنا بر همین ملاک، در صدر اسلام رسول خدا -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَ سَلَّمَ- و علی -عَلَيْهِ السَّلَام- و پیشگامان مهاجر و انصار از دیگران ممتاز بودند، ولی با رفتن طبقهٔ اوّل، حقوق سیاسی مسلمانان به برابری رسید و هیچ طبقه و فردی بر طبقه و فرد دیگری برتری سیاسی نداشت مگر در سایهٔ علم و تقوی (ملاک برتری امامان -عَلَيْهِمُ السَّلَام- هم بر دیگران علم و تقوی بود نه سبقت در اسلام و هجرت) این قاعده، با حکومت‌های اسلامی تا پایان جهان قابل تطبیق است و بنابراین، انکار حقّ اکثریت مردم و اختصاص حقوق سیاسی و اجتماعی به طبقه‌ای معین، عادلانه نیست و نادیده گرفتن حقّ اکثریت به استناد آن‌که در قرآن کریم آمده است: «وَلَكِنَّ أَكْثَرَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ.» (انعام: ۳۷) یا «وَلَكِنَّ أَكْثَرَهُمْ

يَجْهَلُونَ.» (انعام: ۱۱۱) در حقیقت نوعی از تحریف معنوی قرآن شمرده می شود زیرا در این آیات از اکثریت کُفّار انتقاد شده نه از اکثریت مسلمانان! (مرجع ضمیر در آیات مزبور مسلمانان نیستند) خلاصه آن که اسلام با حکومت، پیوندی ناگسستنی دارد و در تعیین حاکم اسلامی، رأی جمهور مسلمانان باید ملحوظ و معمول شود؛ وَالسَّلام.

مصطفیٰ حسینی طباطبائی